

LAPORAN EVALUASI PENGELOLAAN DOSEN 2021/2022



**GUGUS MUTU PROGRAM STUDI AKUNTANSI
UNIVERSITAS SARJANAWIYATA TAMANSISWA**

2022

LEMBAR PENGESAHAN

1. **Judul** : Laporan Evaluasi Pengelolaan Dosen 2021/2022
2. **Ketua Pelaksana**
 - a. Nama Lengkap : Dr. Dewi Kusuma Wardani, SE., S.Psi., M.Sc., Ak., CA, CRM, BKP, ACPA
 - b. NIDN : 0012048301
 - c. Jabatan Struktural : Ketua Gugus Mutu Program Studi Akuntansi
 - d. Fakultas/Direktorat : Fakultas Ekonomi
 - e. HP : 08157946153
 - f. Alamat email : d3wikusuma@gmail.com
3. **Tempat Kegiatan** : Fakultas Ekonomi
4. **Waktu Kegiatan** : Agustus 2021-Juli 2022

Mengetahui,

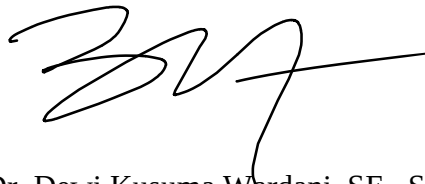
Kaprodi




Sri Ayem, SE., M.Sc., Ak., CA, ACPA
NIDN 0504047301

Yogyakarta, Juli 2022

Ketua Tim Penyusun



Dr. Dewi Kusuma Wardani, SE., S.Psi., M.Sc., Ak.,
CA, CRM, BKP, ACPA
NIDN 0012048301

KATA PENGANTAR

Puji dan syukur kami panjatkan kepada Allah SWT atas limpahan rahmat dan karunia-Nya kami dapat mendokumentasikan Laporan Evaluasi Pengelolaan Dosen. Laporan ini dapat terkumpul berkat kerjasama dari semua pihak yang telah membantu.

Laporan Evaluasi Pengelolaan Dosen diharapkan dapat dijadikan bahan evaluasi pengelolaan SDM, agar pelaksanaan caturdharma di program studi dapat benar-benar sesuai visi misi tujuan dan strategi program studi.

Yogyakarta, Juli 2022

GMP Prodi Akuntansi

1. EVALUASI PENUGASAN CATURDARMA

No	Nama Dosen	Caturdarma dalam SKS						Jumlah (sks)	Rata-rata per Semester (sks)
		Pendidikan: Pembelajaran dan Pembimbingan			Penelitian	PkM	Tugas Tambahan dan/atau Penunjang		
		PS yang Diakreditasi	PS Lain di dalam PT	PS Lain di luar PT					
1	Dr. Suyanto, S.E., M.Si.	15	0	0	2	1	5	23	11,5
2	Dr. Dewi Kusuma Wardani, S.E., S.Psi., M.Sc., Ak., CA, CRM, BKP, ACPA	18	0	0	2	2	3	24	12
3	Dr. Henny Welsa, M.M.	6	15	0	2	2	3	27	13,5
4	Dr. Sri Hermuningsih, M.M., CFP	5	18	0	2	1	0	26	13
5	Dr. Gendro Wiyono, M.M.	6	18	0	2	1	0	26	13
6	Dr. Ambar Lukitaningsih, M.M.	6	13	0	2	1	4	25,5	12,75
7	Dr. Ida Bagus Nyoman Udayana, M.Si.	5	18	0	2	1	0	26	13
8	Dr. Prayekti, M.Si.	5	17	0	2	1	0	25	12,5
9	Dr. Muinah Fadhilah, S.E., M.Si.	8	12	0	2	1	3	25	12,5
10	Dr. Kusuma Candra Kirana, M.M.	6	12	0	2	1	3	24	12
11	Dr. E., Didik Subiyanto, S.E., M.M.	4	17	0	2	1	3	27	13,5
12	Dr. Syamsul Hadi, S.E., M.M.	6	15	0	1	1	3	26	13
13	Dr. E., Budi Setiawan, S.E., M.M.	6	18	0	1	1	0	26	13
14	Sri Ayem, S.E., M.Sc., Ak., CA., ACPA	18	0	0	2	1	4	25	12,5
15	Teguh Erawati, S.E., M.Sc., Ak., CA., ACPA	24	0	0	2	1	0	27	13,5
16	Andri Waskita Aji, S.E., M.Sc., Ak, CA, CPA, BKP	24	0	0	2	1	0	27	13,5
17	Sri Lestari Yuli Prastyatini, S.E., M.S.A., Ak., CA	25	0	0	1	1	0	27	13,5
18	Adia Adi Prabowo, S.E., M.Acc., Ak., CA	24	0	0	2	1	0	27,0	13,50
19	Uum Helmina Chaerunisak, S.E., M.Si., Ak., CA	24	0	0	2	1	0	27	13,5
20	Nur Anita Chandra Putry, S.E., M.Si., Ak., CA	20	0	0	2	1	3	26	13
21	Reni Listyawati, S.Pd., M.Ak.	23	0	0	1	1	0	25	12,5
22	Umi Wahidah, S.E., M.Ak.	13	0	0	2	1	0	16	8
23	Enggar Kartika Cahyaning, S.E., M.Acc.	14	0	0	1	1	0	16	8
24	Fuadhillah Kirana Putri, S.Ak., M.Sc.	14	0	0	1	1	0	16	8

2. EVALUASI PENUGASAN DOSEN PEMBIMBING SKRIPSI

Di bawah ini merupakan tabel penugasan sebagai dosen pembimbing skripsi Prodi Akuntansi FE UST:

No	Nama Dosen	Jumlah Bimbingan Pertahun		Rata-rata bimbingan per semester
		Prodi Akuntansi	di luar Prodi Akuntansi	
1	Dr. Suyanto, S.E., M.Si.	10	0	5
2	Dr. Dewi Kusuma Wardani, S.E., S.Psi., M.Sc., Ak., CA, CRM, BKP, ACPA	15	0	7,5
3	Dr. Henny Welsa, M.M.	5	13	9
4	Dr. Sri Hermuningsih, M.M., CFP	5	11	8
5	Dr. Gendro Wiyono, M.M.	5	12	8,5
6	Dr. Ambar Lukitaningsih, M.M.	4	9	7
7	Dr. Ida Bagus Nyoman Udayana, M.Si.	5	11	8
8	Dr. Prayekti, M.Si.	5	11	8
9	Dr. Muinah Fadhilah, S.E., M.Si.	6	12	9
10	Dr. Kusuma Candra Kirana, M.M.	6	12	9
11	Dr. E., Didik Subiyanto, S.E., M.M.	6	10	8
12	Dr. Syamsul Hadi, S.E., M.M.	7	4	5,5
13	Dr. E., Budi Setiawan, S.E., M.M.	0	0	0
14	Sri Ayem, S.E., M.Sc., Ak., CA., ACPA	12	0	6

15	Teguh Erawati, S.E., M.Sc., Ak., CA., ACPA	15	0	7,5
16	Andri Waskita Aji, S.E., M.Sc., Ak, CA, CPA, BKP	14	0	7
17	Sri Lestari Yuli Prastyatini, S.E., M.S.A., Ak., CA	14	0	7
18	Adia Adi Prabowo, S.E., M.Acc., Ak., CA	15	0	7,5
19	Uum Helmina Chaerunisak, S.E., M.Si., Ak., CA	15	0	7,5
20	Nur Anita Chandra Putry, S.E., M.Si., Ak., CA	15	0	7,5
21	Reni Listyawati, S.Pd., M.Ak.	0	0	0
22	Umi Wahidah, S.E., M.Ak.	0	0	0
23	Enggar Kartika Cahyaning, S.E., M.Acc.	0	0	0
24	Fuadhillah Kirana Putri, S.Ak., M.Sc.	0	0	0
	Total	179		

3. MONEV KEPUASAN DOSEN TERHADAP PENGELOLAAN SDM

3.1.Skor rata-rata penilaian C4. Aspek Pengembangan Diri/Pengembangan Kompetensi:

Pada aspek pengembangan diri/pengembangan kompetensi terdapat rata-rata penilaian sebanyak 20% responden memiliki skor rata-rata 4,00-4,99, sebanyak 80% responden memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Berdasarkan analisis tersebut, maka diketahui bahwa aspek pengembangan diri/pengembangan kompetensi dinilai baik oleh dosen Hal ini dibuktikan dengan jawaban dosen terdapat sebanyak 80% memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Dari 8 aspek pengembangan diri/pengembangan kompetensi dosen menilai paling buruk/ tidak baik pada item "Kesempatan dan dukungan untuk mengikuti seminar/workshop luar negeri."

3.2.Skor rata-rata penilaian C4. Aspek Pengembangan Karir/Jabatan:

Pada aspek pengembangan karir/jabatan terdapat rata-rata penilaian sebanyak 30% responden memiliki skor rata-rata 4,00-4,99, sebanyak 60% responden memiliki skor rata-rata 3,00-3,99, sebanyak 10% responden memiliki skor rata-rata 2,00-2,99. Berdasarkan analisis tersebut, maka diketahui bahwa aspek pengembangan karir/jabatan dinilai baik oleh dosen Hal ini dibuktikan dengan jawaban dosen terdapat sebanyak 60% memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Dari 4 aspek pengembangan karir/jabatan dosen menilai paling buruk/ tidak baik pada item ” Tersedianya informasi dan layanan tentang kenaikan jabatan”

3.3.Skor rata-rata penilaian C4. Aspek Penelitian dan Karya Ilmiah:

Pada aspek penelitian dan karya ilmiah terdapat rata-rata penilaian sebanyak 20% responden memiliki skor rata-rata 4,00-4,99, sebanyak 80% responden memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Berdasarkan analisis tersebut, maka diketahui bahwa aspek penelitian dan karya ilmiah dinilai baik oleh dosen Hal ini dibuktikan dengan jawaban dosen terdapat sebanyak 80% memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Dari 9 aspek penelitian dan karya ilmiah dosen menilai paling buruk/ tidak baik pada item ” Kesempatan memperoleh bimbingan penyusunan proposal penelitian dan laporan akhir” dan “Pemerataan penelitian berdasarkan kualifikasi dosen”.

3.4.Skor rata-rata penilaian C4. Aspek Pengabdian Kepada Masyarakat:

Pada aspek pengabdian kepada masyarakat terdapat rata-rata penilaian sebanyak 30% responden memiliki skor rata-rata 4,00-4,99, sebanyak 70% responden memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Berdasarkan analisis tersebut, maka diketahui bahwa aspek pengabdian kepada masyarakat dinilai baik oleh dosen Hal ini dibuktikan dengan jawaban dosen terdapat sebanyak 70% memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Dari 7 aspek pengabdian kepada masyarakat dosen menilai paling buruk/ tidak baik pada item ” Tersedianya bimbingan penyusunan proposal Pengabdian kepada masyarakat dan laporan akhir” dan “Tersedianya sarana prasarana pendukung kegiatan Pengabdian kepada masyarakat”.

3.5. Skor rata-rata penilaian C4. Aspek Tugas Tambahan:

Pada aspek tugas tambahan terdapat rata-rata penilaian sebanyak 20% responden memiliki skor rata-rata 4,00-4,99, sebanyak 70% responden memiliki skor rata-rata 3,00-3,99, sebanyak 10% responden memiliki skor rata-rata 2,00-2,99. Berdasarkan analisis tersebut, maka diketahui bahwa aspek tugas tambahan dinilai sangat baik oleh dosen Hal ini dibuktikan dengan jawaban dosen terdapat sebanyak 70% memiliki skor rata-rata 4,00-4,99. Dari 3 aspek tugas tambahan dosen menilai paling buruk/ tidak baik pada item ” Kesempatan untuk menjadi pengurus/anggota pada organisasi di luar kampus.”

3.6. Skor rata-rata penilaian C4. Aspek Penghargaan dan Sanksi:

Pada aspek penghargaan dan sanksi terdapat rata-rata penilaian sebanyak 10% responden memiliki skor rata-rata 4,00-4,99, sebanyak 80% responden memiliki skor rata-rata 3,00-3,99, sebanyak 10% responden memiliki skor rata-rata 2,00-2,99. Berdasarkan analisis tersebut, maka diketahui bahwa aspek penghargaan dan sanksi dinilai baik oleh dosen Hal ini dibuktikan dengan jawaban dosen terdapat sebanyak 80% memiliki skor rata-rata 3,00-3,99. Dari 3 aspek penghargaan dan sanksi dosen menilai paling buruk/ tidak baik pada item ” Keadilan terhadap pemberian sanksi”.

3.7. Saran yang diperoleh dari dosen dan tenaga kependidikan

- a. UST sebaiknya meningkatkan kesempatan memperoleh bimbingan penyusunan proposal penelitian dan laporan akhir
- b. UST sebaiknya meningkatkan pemerataan penelitian berdasarkan **kualifikasi dosen**
- c. UST sebaiknya meningkatkan ketersediaan bimbingan penyusunan proposal Pengabdian kepada masyarakat dan laporan akhir
- d. UST sebaiknya meningkatkan ketersediaan sarana prasarana pendukung kegiatan Pengabdian kepada masyarakat.
- e. UST sebaiknya meningkatkan ketersediaan kesempatan dan dukungan untuk mengikuti seminar/workshop luar negeri.
- f. UST sebaiknya meningkatkan **ketersediaan informasi dan layanan tentang kenaikan jabatan**
- g. UST sebaiknya meningkatkan Keadilan terhadap pemberian sanksi
- h. UST sebaiknya meningkatkan Kesempatan untuk menjadi pengurus/anggota pada organisasi di luar.

4. HASIL ANALISIS PEMBAHASAN

Dari hasil evaluasi di atas dapat disimpulkan bahwa penugasan dosen dalam caturdarma dan pembimbingan Skripsi masih sesuai dengan aturan, namun perlu dikelola dengan baik agar dapat berjalan dengan lancar. Namun demikian, masih banyak dosen yang belum ditugaskan menjadi pembimbing Skripsi karena kendala jabatan fungsional dan tingkat Pendidikan yang belum sesuai dengan aturan pembimbing Skripsi. Oleh sebab itu, perlu dilaksanakan pelatihan terkait jabatan fungsional dan pemberian kesempatan studi lanjut.